

## Los intangibles de la publicación de casos clínicos

Desde el inicio, en junio de 2016, de la Revista Española de Casos Clínicos en Medicina Interna (RECCMI)<sup>1</sup> hemos mantenido una política de editoriales en los sucesivos números tratando de destacar las ventajas y razones académicas que la exposición de casos clínicos supone para el progreso del conocimiento científico en medicina clínica.

Algunos avances importantes en la definición, diagnóstico y tratamiento de enfermedades han tenido su origen en la publicación de casos clínicos como el de la bacteria *Helicobacter pylori*<sup>2</sup>, la enfermedad de la alcaptonuria<sup>3</sup> o el fármaco colchicina, para tratar la fiebre mediterránea familiar (FMF)<sup>4</sup>. Pero todos somos conscientes del nivel inferior que los casos clínicos ocupan en la evidencia científica<sup>5</sup>.

Sin embargo, los casos clínicos resultan cruciales en algunos aspectos que han sido destacados en los sucesivos editoriales de RECCMI. Como serían: la descripción de efectos adversos de algunas prácticas o tratamientos<sup>6</sup> o la evaluación de medicamentos, pautas terapéuticas y farmacovigilancia<sup>7</sup>; la fundamental e indudable fortaleza en la enseñanza del pensamiento crítico<sup>8</sup>; el inicio de los recién llegados a la clínica como practicantes de la «metodología activa» en el análisis de casos<sup>9</sup>; el aporte de datos individuales a la «big data» y su influencia en los estudios y conclusiones epidemiológicas<sup>10</sup>; la necesaria presencia de detalles clínicos y sociales en la deliberación bioética y social<sup>11</sup>; el acercamiento a la realidad de los principios teóricos de la ciencia en el dilema de los recursos dispuestos<sup>12</sup>; el servicio que ofrecen como punto de partida e inspiración para la investigación clínica<sup>13</sup>; el fomento de la observación clínica como «curiosos» racionales de una necesidad permanentemente insatisfecha<sup>14</sup>, y, la iniciación en el abordaje de la escritura de un manuscrito en blanco que debe ser cumplimentado bajo las normas formales de la edición científica<sup>15</sup>.

Por otro lado, estos editoriales también han destacado la adquisición de la experiencia crítica y formal de los revisores protagonistas del sistema de «revisión por pares», fundamentales en los procesos de la escritura científica<sup>16</sup> y, además, han señalado la dualidad del editor de revistas científicas entre la aportación claramente positiva del aprendizaje y descubrimiento de condiciones raras o inusuales que fomentan la innovación, por un lado<sup>17</sup> y por otro, la flagrante y meridiana realidad que supone ser el último escalón en la pirámide de la medicina basada en la evidencia y el impacto curricular poco brillante<sup>18</sup>.

En una búsqueda bibliográfica hemos encontrado evidencia de que los trabajos publicados en «edad juvenil» tienen influencia en el desarrollo de líneas de investigación en épocas posteriores, así como en la carrera académica y en la participación en nuevas publicaciones más adelante<sup>19</sup>. Sin embargo, no hay en nuestro conocimiento una aproximación a los sentimientos personales individuales producidos por el hecho de ver «negro sobre blanco» la presencia en una publicación científica por vez primera.

Con el ánimo de explorar la repercusión de las primeras publicaciones, hemos planteado una encuesta limitada, entre los socios de la Sociedad Española de Medicina Interna, intentando conocer qué supuso, en términos de felicidad, satisfacción, ilusión y motivación, el primer trabajo publicado en una revista científica, cuyos resultados exponemos en esta ocasión.

A las preguntas sobre el recuerdo de la primera publicación, caso clínico o no, y su significado en los términos expuestos de alegría/felicidad, ilusión, satisfacción y motivación, escalado de 1 a 10, se recibieron 249 respuestas de internistas. Se segmentaron por edades y la participación fue del 7% hasta los 30 años (suponen un 15% de los socios), del 25% para los internistas entre 30 y 40 años (siendo el 33% de los socios), del 24% para los años 40 a 50 (siendo el 23% de los socios), participación del 22% para los socios de 50 a 60 años (siendo el 14% de los socios), del 11% para los años 60 a 70 (siendo el 22% de los socios), y 16% de participación para los más de 70 años (siendo el 22% de los socios respectivamente).

El 80% de los encuestados recordaban con exactitud cuál había sido su primera publicación, que en la mitad había sido un caso clínico. La mayoría (83,2%) había publicado durante el periodo de residencia y solo un 6% durante la licenciatura, sin diferencias significativas respecto a cada grupo de edad.

En cuanto a la evaluación subjetiva de la repercusión personal de esa publicación en términos de alegría/felicidad, ilusión, satisfacción y motivación, los resultados arrojaron una valoración superior al 70% (8 a 10 sobre un máximo de 10) en las cuatro estimaciones (70,5%, 74,2%, 75,1% y 71,8%, respectivamente) (figura 1). Sin diferencias significativas entre casos clínicos u otras publicaciones.

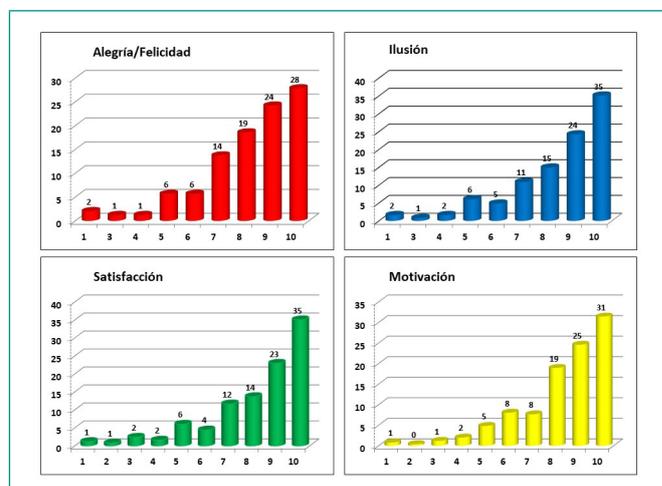


Figura 1. Respuestas a la valoración de 1 a 10 en los términos expuestos.

Concluimos que en todo momento y, más aun en épocas como la actual, en la que el cansancio extremo y algunos otros factores inciden en la sensación de «burnout» –entendido como el desgaste profesional cuando se percibe diferencia entre sus propios ideales y la realidad de su vida laboral<sup>20,21</sup>–, el estímulo individual que supone la primera publicación, en este caso mayoritariamente casos clínicos, se consagra como algo extremadamente valorable y estimulante en la mente y el espíritu de los internistas.

Calificar la publicación de casos clínicos u otros trabajos de iniciación de los jóvenes especialistas únicamente en términos de «impacto» o índices al uso es una perspectiva pobre y algo miope en cuanto al intangible valor global que tiene.

AGRADECIMIENTOS: A Ricardo Guijarro Merino y Óscar Veloso por el importante apoyo técnico que ha hecho posible este trabajo.

Carlos María San Román-Terán<sup>ID</sup>, María Dolores Martín-Escalante<sup>ID</sup>

Editores de Revista Española de Casos Clínicos en Medicina Interna (RECCMI), SEMI, Madrid, España

Citar como: San Román-Terán CM, Martín-Escalante MD. Los intangibles de la publicación de casos clínicos. Rev Esp Casos Clin Med Intern (RECCMI). 2024 (abril); 9(1): 2-2. doi: <https://doi.org/10.32818/reccmi.a9n1a1>.

Cite this as: San Román-Terán CM, Martín-Escalante MD. *The intangible qualities of the clinical cases publication*. Rev Esp Casos Clin Med Intern (RECCMI). 2023 (April); 9(1): 2-2. doi: <https://doi.org/10.32818/reccmi.a9n1a1>.

Autor para correspondencia: Carlos María San Román-Terán. [carlosmihca@gmail.com](mailto:carlosmihca@gmail.com)

## Bibliografía

1. San Román-Terán CM, Martín-Escalante MD, Catalano HN, Moreno-Díaz J. Revista Española de Casos Clínicos en Medicina Interna (RECCMI), una nueva aventura de las Sociedades Científicas de Medicina Interna Iberoamericanas. Rev Esp Casos Clin Med Intern (RECCMI). 2016; 1(0): I-II. Accesible en: <https://www.reccmi.com/RECCMI/article/view/744> (último acceso mar. 2024).
2. Warren JR, Marshall B. Unidentified curved bacilli on gastric epithelium in active chronic gastritis. Lancet. 1983; 1(8336): 1273-1275. doi: [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(83\)92719-8](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(83)92719-8) (último acceso mar. 2024).
3. Garrod AE. A contribution to the study of alkaptonuria. Med Chir Trans. 1899; 82: 367-394. Accesible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2036698/> (último acceso mar. 2024).
4. Goldfinger SE. Colchicine for familial Mediterranean fever. N Engl J Med. 1972; 287(25): 1302. doi: <https://doi.org/10.1056/NEJM197212212872514> (último acceso mar. 2024).
5. San-Román-Terán CM, Merino-Sánchez J. Revista Española de Casos Clínicos en Medicina Interna (RECCMI), nueva sección: Temas al día. Rev Esp Casos Clin Med Intern (RECCMI). 2017 (abr.); 2(1): 1-2. doi: <https://doi.org/10.32818/reccmi.a2n1a1> (último acceso mar. 2024).
6. García-Alegria J. Razones para un caso clínico. Rev Esp Casos Clin Med Intern (RECCMI). 2017 (dic.); 2(3): 105-106. doi: <https://doi.org/10.32818/reccmi.a2n3a1> (último acceso mar. 2024).
7. Sanjurjo-Sáez M, Lorenzo-Pinto A. La importancia de los casos clínicos para la Farmacia Hospitalaria. Rev Esp Casos Clin Med Intern (RECCMI). 2021 (ago.); 6(2): 1. doi: <https://doi.org/10.32818/reccmi.a6n2a1> (último acceso mar. 2024).
8. Aranda-Sánchez M. Los casos clínicos como instrumento de aprendizaje en Medicina. Rev Esp Casos Clin Med Intern (RECCMI). 2018 (ago.); 3(2): 47-48. doi: <https://doi.org/10.32818/reccmi.a3n2a1> (último acceso mar. 2024).
9. Suárez-Fernández C. Aprendizaje a través de un caso clínico. Rev Esp Casos Clin Med Intern (RECCMI). 2018 (dic.); 3(3): 105-106. doi: <https://doi.org/10.32818/reccmi.a3n3a1> (último acceso mar. 2024).
10. Soriano JB. Los casos clínicos y la historia clínica electrónica desde la perspectiva de la Epidemiología: Big Data, procesamiento de lenguaje natural y otras metodologías. Rev Esp Casos Clin Med Intern (RECCMI). 2019 (ago.); 4(2): 43-44. doi: <https://doi.org/10.32818/reccmi.a4n2a1> (último acceso mar. 2024).
11. Feito-Grande L. Los casos clínicos en Bioética: necesidad e idoneidad. Rev Esp Casos Clin Med Intern (RECCMI). 2020 (abr.); 5(1): 1-2. doi: <https://doi.org/10.32818/reccmi.a5n1a1> (último acceso mar. 2024).
12. Repullo-Labrador JR. Casos clínicos del mundo real para mejorar la Ciencia, el Arte y la Artesanía de la Medicina, y hacerla más sostenible. Rev Esp Casos Clin Med Intern (RECCMI). 2020 (dic.); 5(3): 103-104. doi: <https://doi.org/10.32818/reccmi.a5n3a1> (último acceso mar. 2024).
13. Pérez-Martínez P. El caso clínico como herramienta generadora de hipótesis: un punto de partida para la investigación clínica. Rev Esp Casos Clin Med Intern (RECCMI). 2022 (abr.); 7(1): 1-2. doi: <https://doi.org/10.32818/reccmi.a7n1a1> (último acceso mar. 2024).
14. Catalano HN. Casos clínicos: por qué usarlos en la era de la medicina basada en evidencias. Rev Esp Casos Clin Med Intern (RECCMI). 2022 (ago.); 7(2): 1-2. doi: <https://doi.org/10.32818/reccmi.a7n2a1> (último acceso mar. 2024).
15. Clavería-Iranzo S. Otra mirada desde la edición científica. Rev Esp Casos Clin Med Intern (RECCMI). 2023 (abr.); 8(1): 1-2. doi: <https://doi.org/10.32818/reccmi.a8n1a1> (último acceso mar. 2024).
16. González-Ramallo VJ. La publicación de casos clínicos desde la perspectiva del revisor. Una experiencia necesaria, formativa y gratificante. Rev Esp Casos Clin Med Intern (RECCMI). 2021 (dic.); 6(3): 1-2. doi: <https://doi.org/10.32818/reccmi.a6n3a1> (último acceso mar. 2024).
17. Ena-Muñoz J. La importancia educativa de los casos clínicos para un editor de revistas biomédicas. Rev Esp Casos Clin Med Intern (RECCMI). 2023 (ago.); 8(2): 61-62. doi: <https://doi.org/10.32818/reccmi.a8n2a1> (último acceso mar. 2024).
18. Porcel JM. Los casos clínicos en las revistas médicas: la visión del editor. Rev Esp Casos Clin Med Intern (RECCMI). 2022 (dic.); 7(3): 1-2. doi: <https://doi.org/10.32818/reccmi.a7n3a1> (último acceso mar. 2024).
19. Imamura T, Narang N, Kinugawa K. Earlier first publication is associated with more future publication. Int Heart J. 2023 (sept.); 64(5): 870-874. doi: <https://doi.org/10.1536/ihj.23-259> (último acceso mar. 2024).
20. Takenoshita S, Iwakura M, Nagasawa T, Nomura K. Scale development for "great research mentors" and its relationship to mentees' psychological burnout in young physician researchers. Tohoku J Exp Med. 2024 (feb.); 262(2): 51-62. doi: <https://doi.org/10.1620/tjem.2023.J102> (último acceso mar. 2024).
21. Raj KS. Well-being in residency: a systematic review. J Grad Med Educ. 2016 (dic.); 8(5): 674-684. doi: <https://doi.org/10.4300/JGME-D-15-00764.1> (último acceso mar. 2024).